

# **MODEL PERILAKU MAHASISWA PENGGUNA MOBIL KE KAMPUS BERDASARKAN *THEORY OF PLANNED BEHAVIOR***

## **Rudy Setiawan**

Program Studi Teknik Sipil  
Fakultas Teknik Sipil  
dan Perencanaan  
Universitas Kristen Petra  
Jl. Siwalankerto 121-131, Surabaya  
Tlp. 031-2983392  
rudy@petra.ac.id

## **Wimpy Santosa**

Jurusan Teknik Sipil  
Fakultas Teknik  
Universitas Katolik Parahyangan  
Jl. Ciumbuleuit 94, Bandung  
Tlp. 022-2033691  
wimpy@unpar.ac.id

## **Ade Sjafruddin**

Program Studi Teknik Sipil  
Fakultas Teknik Sipil dan  
Lingkungan  
Institut Teknologi Bandung  
Jl. Ganesha 10, Bandung  
Tlp. 022-2534167  
ades@trans.si.itb.ac.id

### **Abstract**

The most common daily trip for students is the commute to and from campus. Though there are clear environmental, economic, and social drawback from using private vehicles for these trips, students still choose private vehicles to get to campus. This study reports an investigation of psychological factors influencing students' behavior to commute by car from the perspective of the Theory of Planned Behavior (TPB). Students from three different university campuses (sample size of 312) completed a survey on their car commuting behavior. Results indicated that all relations postulated by the TPB are confirmed and perceived behavioral control was the strongest factor that influences students' intention. Attitude, subjective norm, and perceived behavioral control explain 59% variance of the intention while intention explains 58% of the variance of the actual car use. Implications of these findings are that in order to alter the use of car, interventions should target the perceived behavioral control of commuting by car.

**Keywords:** theory of planned behavior, private vehicles, perceived behavior, attitude.

### **Abstrak**

Pola perjalanan yang rutin dilakukan oleh mahasiswa adalah dari tempat tinggal ke kampus dan sebaliknya. Meskipun dampak negatif penggunaan mobil untuk perjalanan ke kampus telah diketahui, namun mahasiswa lebih memilih menggunakan mobil ke kampus. Penelitian ini membahas model perilaku mahasiswa pengguna mobil ke kampus berdasarkan Teori Perilaku Terencana (Theory of Planned Behavior, TPB). Responden berasal dari tiga Perguruan Tinggi Swasta (ukuran sampel sebesar 312) memberikan respons terhadap pertanyaan berkaitan dengan perilaku perjalanan mereka ke kampus. Hasil analisis mengindikasikan bahwa hubungan antar konstruk pada model struktural TPB tersebut serupa dengan hubungan antar konstruk yang didalilkan dalam TPB, dan konstruk persepsi kendali perilaku merupakan faktor psikologis yang paling mempengaruhi intensi perilaku mahasiswa menggunakan mobil. Sikap, norma subjektif, dan persepsi kendali perilaku dapat menjelaskan 59% varians intensi perilaku. Sementara itu, intensi perilaku dapat menjelaskan 58% varians perilaku aktual menggunakan mobil. Implikasi penelitian ini, untuk mengurangi penggunaan mobil, intervensi harus ditujukan untuk mempengaruhi persepsi kendali perilaku mahasiswa menggunakan mobil ke kampus.

**Kata-kata Kunci:** teori perilaku terencana, kendaraan pribadi, persepsi kendali perilaku, sikap.

## **PENDAHULUAN**

Kawasan kampus umumnya mempunyai daya tarik ekonomi, sehingga di sekitar kampus akan bermunculan berbagai usaha antara lain jasa fotokopi, warung makanan,

tempat kos hingga jasa *laundry*. Pemusatan aktivitas pada suatu ruang dan waktu yang bersamaan berpotensi menimbulkan berbagai permasalahan antara lain gangguan terhadap proses belajar-mengajar, hilangnya ruang terbuka hijau, rusaknya lingkungan akibat penyediaan fasilitas parkir serta dampak kesehatan pada sivitas akademika. Selain itu kampus juga memberikan dampak terhadap komunitas yang tinggal di sekitar kampus, seperti kemacetan lalu lintas dan konflik sosial dengan warga masyarakat.

Peran aktif kampus sangat penting untuk mewujudkan transportasi kampus yang berkelanjutan (*campus sustainable transportation*), menjaga kualitas hidup komunitas kampus maupun masyarakat yang tinggal di sekitar kampus, dan mengurangi dampak lingkungan akibat penggunaan kendaraan bermotor (Poinsatte dan Toor, 1999). Karena itu kampus merupakan lingkungan yang tepat untuk melakukan eksperimen dan menerapkan perubahan kebijakan transportasi, serta mempunyai kewenangan terhadap pengelolaan fasilitas transportasi yang berada di lahan kampus (Bond dan Steiner, 2006). Selain itu pola perjalanan dan kesadaran akan dampak transportasi terhadap lingkungan yang dialami oleh mahasiswa selama kuliah akan mempengaruhi perilaku perjalanan mereka di masa mendatang (Toor dan Havlick, 2004).

Pokok permasalahan yang akan didalami pada penelitian ini adalah hubungan antar berbagai faktor psikologis yang mempengaruhi perilaku mahasiswa menggunakan mobil ke kampus berdasarkan *Theory of Planned Behavior* (TPB). Faktor-faktor psikologis yang akan dianalisis dalam penelitian ini adalah: (1) sikap (*attitude*, ATT), (2) norma subjektif (*subjective norm*, SN), (3) persepsi kendali perilaku (*perceived behavioral control*, PBC), dan (4) intensi perilaku (*behavioral intention*, BI). Penelitian ini merupakan bagian dari penelitian model perilaku mahasiswa pengguna mobil ke kampus berdasarkan *Theory of Planned Behavior* dan *Norm Activation Model*.

Penelitian ini diharapkan dapat memberikan manfaat dalam perancangan kebijakan transportasi kampus untuk mengurangi perjalanan dengan menggunakan mobil. Diketuinya faktor-faktor psikologis yang paling mempengaruhi perilaku mahasiswa menggunakan mobil ke kampus dapat memberikan masukan dalam mempertimbangkan jenis intervensi psikologis, selain intervensi struktural, yang perlu diterapkan oleh pihak kampus untuk mempengaruhi perilaku mahasiswa menggunakan mobil ke kampus.

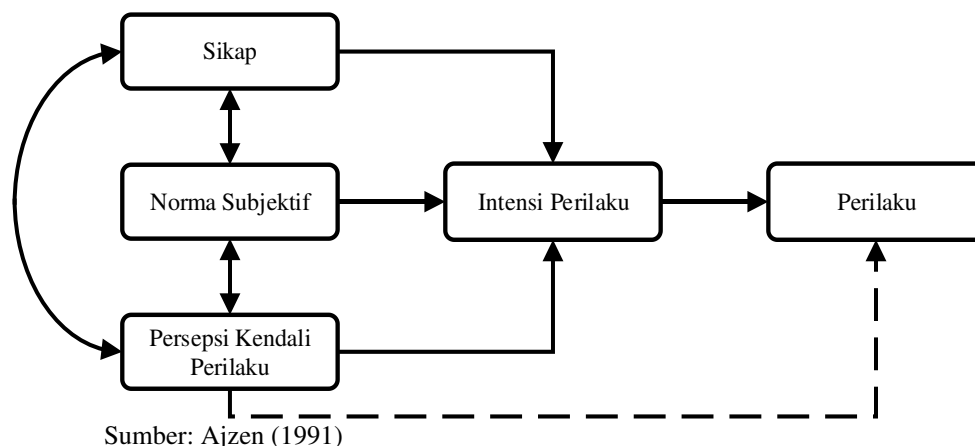
Teori perilaku terencana (*Theory of Planned Behavior*, TPB) merupakan pengembangan *Theory of Reasoned Action* (Ajzen, 1991). TPB merupakan kerangka berpikir konseptual yang paling populer pada saat ini untuk menjelaskan tentang determinan perilaku tertentu. TPB telah dipergunakan dalam berbagai penelitian untuk memberikan pemahaman yang lebih baik terhadap beragam perilaku, tidak hanya di bidang psikologi sosial saja, melainkan sudah merambah pula pada bidang-bidang yang lain (Manstead dan Ajzen, 2007). TPB juga telah dipergunakan untuk mempelajari intensi perilaku pemilihan moda transportasi untuk melakukan perjalanan ke kampus (Bamberg dan Schmidt, 2003; Gardner, 2009; Kerr et al., 2009; Klöckner dan Matthies, 2009).

TPB merupakan model hedonik motivasi manusia yang mengasumsikan bahwa manusia cenderung menghindari sanksi dan mencari penghargaan (Ajzen, 1991).

Berdasarkan model TPB, pemilihan moda transportasi dipandu oleh evaluasi secara rasional terhadap konsekuensi perilaku memilih moda transportasi tersebut. Persepsi konsekuensi positif dan negatif menentukan sikap secara keseluruhan terhadap suatu pilihan transportasi. Sikap (*attitude*, ATT) tidak secara langsung menentukan perilaku perjalanan, melainkan secara tidak langsung melalui intensi perilaku (*behavioral intention*, BI).

TPB juga menekankan pentingnya batasan situasional. Sebagai contoh, saat individu membentuk intensi apakah ia sebaiknya memilih menggunakan bus atau mobil untuk melakukan suatu perjalanan yang spesifik, ia tidak hanya mempertimbangkan aspek sikap terhadap kedua pilihan moda transportasi tersebut tetapi juga menilai kesulitan untuk menggunakan moda transportasi yang dipilih. Penilaian itu disebut sebagai persepsi kendali perilaku (*perceived behavioral control*, PBC). Selain itu TPB mengasumsikan bahwa ketika terdapat kesesuaian antara PBC dengan perilaku atau PBC dapat secara akurat merefleksikan faktor yang mempengaruhi kendali perilaku, PBC dapat menjelaskan perilaku secara langsung (digambarkan dengan garis putus-putus) terlihat pada Gambar 1.

Norma sosial (*social norm*) atau norma subjektif (*subjective norm*, SN) merupakan faktor ketiga yang mempengaruhi intensi perilaku. Dalam TPB, SN dikonseptualisasikan sebagai persepsi tekanan sosial (*perceived social pressure*), yang menggambarkan harapan individu lain yang dianggap penting baginya (*referent*) untuk mendukung maupun tidak mendukung penggunaan suatu moda transportasi tertentu.



Sumber: Ajzen (1991)

**Gambar 1** Teori Perilaku Terencana

Dalam TPB, ATT, dan SN diasumsikan harus ditentukan melalui keyakinan-keyakinan utama atau *salient beliefs* (Sutton et al., 2003). Selain itu keyakinan-keyakinan tersebut sangat dipengaruhi oleh nilai-nilai yang dianut oleh individu dan bergantung pada pengetahuan (fakta atau hal-hal yang dipercayai faktual). Pengetahuan tersebut juga dapat menentukan keyakinan mana yang utama dan menetapkan nilai terhadap keyakinan tersebut.

## METODOLOGI

Pengumpulan data dilakukan dengan cara mewawancarai mahasiswa yang secara rutin menggunakan mobil ke kampus. Pengumpulan data dilakukan di Universitas Surabaya (UBAYA), Universitas Kristen Petra (UKP), dan Universitas Katolik Widya Mandala (UKWM). Setelah dilakukan pemeriksaan terdapat 380 kuesioner yang seluruh butir pertanyaannya terisi secara lengkap. Selanjutnya dilakukan pemberian kode jawaban kuesioner dan data disimpan dalam format *Microsoft Excel* untuk keperluan tahap analisis selanjutnya.

**Tabel 1** Hasil Uji Reliabilitas Konstruk dan Validitas Indikator

Konstruk	No. Pertanyaan Kuesioner	Kode Indikator	Cronbach's $\alpha$	Corrected Item-Total Correlation	Keterangan
Sikap (ATT)			0,811		reliabel
	D8a	ATTAS1		0,480	valid
	D8b	ATTAS2		0,616	valid
	D8c	ATTAS3		0,580	valid
	D8d	ATTAS4		0,335	valid
	D8e	ATTAS5		0,532	valid
	D9a	ATTIN1		0,478	valid
	D9b	ATTIN2		0,539	valid
	D9c	ATTIN3		0,581	valid
Norma Subjektif (SN)	D9c	ATTIN4		0,477	valid
			0,859		reliabel
	D10a	BoNO1		0,368	valid
	D10b	BoNO2		0,388	valid
	D10c	BoNO3		0,429	valid
	D10d	BoNO4		0,451	valid
	D15a	INJ1		0,485	valid
	D15b	INJ2		0,470	valid
	D15c	INJ3		0,482	valid
	D15d	INJ4		0,454	valid
	D16a	DES1		0,529	valid
	D16b	DES2		0,545	valid
	D16c	DES3		0,521	valid
	D16d	DES4		0,541	valid
	D17	BoNS		0,348	valid
	D32a	SN1		0,532	valid
	D32b	SN2		0,551	valid
	D32c	SN3		0,484	valid
	D32d	SN4		0,504	valid
Persepsi Kendali Perilaku (PBC)			0,766		reliabel
	D24	PBC2		0,623	valid
	D25	PBC3		0,623	valid
Intensi Perilaku (BI)			0,675		reliabel
	D18	BI1		0,430	valid
	D28	BI2		0,289	valid
	D29	BI3		0,495	valid
	D30	BI4		0,541	valid
	D31	BI5		0,426	valid

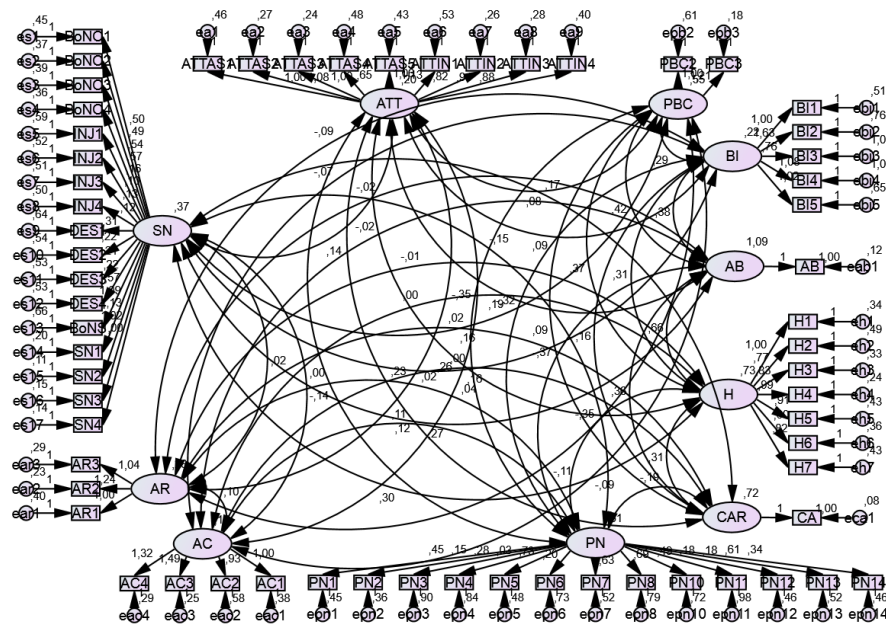
Sebelum data dianalisis dilakukan penyaringan data untuk memeriksa keberadaan pencilan (*outlier*) dalam data yang akan dianalisis. Pada penelitian ini dilakukan dua tahap penyaringan data, yaitu *univariate outlier* dan *multivariate outlier* (Schwab, 2012). Jumlah data setelah uji *univariate outlier* dan *multivariate outlier* adalah 312.

Selain itu juga dilakukan uji reliabilitas dan validitas (Tabel 1) terhadap 312 data dengan mempergunakan *Statistical Package for the Social Science* (SPSS). Syarat reliabilitas pengukuran adalah nilai *Cronbach's α* > 0,60 dan syarat validitas pengukuran adalah nilai *corrected item-total correlation* (*r* hitung) > *r* tabel (Sarjono dan Julianita, 2011).

## PEMBAHASAN

Analisis model persamaan struktural dilakukan dengan pendekatan dua tahap (*two-step approach*), yaitu: (1) analisis model pengukuran (*measurement model*), dan (2) analisis model lengkap (*full model*). Pendekatan dua tahap dilakukan untuk memudahkan menemukan penyebab kesesuaian model yang kurang baik (Wijanto, 2008).

Analisis model pengukuran dimulai dengan membuat diagram jalur (*path diagram*) yang menghubungkan antara indikator dan konstruk (Gambar 2) serta antar konstruk hasil uji reliabilitas konstruk dan validitas indikator, dengan mempergunakan perangkat lunak *Analysis of Moment Structure* (AMOS). Analisis dilanjutkan dengan estimasi terhadap model pengukuran menggunakan estimator *Maximum Likelihood* (ML) untuk menghasilkan nilai-nilai paramater model.



Gambar 2 Model Pengukuran

Selanjutnya dilakukan pemeriksaan apakah model yang diestimasi sudah memenuhi syarat, yang meliputi kesesuaian model terhadap data (*Goodness of Fit*, GOF), validitas konstruk (*Standardized Loading Factor*, SLF; *Variance Extracted*, VE), dan reliabilitas konstruk (*Construct Reliability*, CR), atau masih bisa ditingkatkan melalui respesifikasi model sesuai dengan usulan pada *Modification Indices* (MI).

Setelah dilakukan respesifikasi keempat puluh delapan terhadap model pengukuran, sebagian indikator kesesuaian model telah memenuhi syarat (Tabel 2). Menurut Iqbaria et al. (1997), nilai SLF > 0,30 dianggap telah memenuhi syarat minimal, nilai SLF > 0,40 dianggap lebih baik, dan nilai SLF  $\geq$  0,50 dianggap signifikan. Sementara itu syarat CR adalah > 1,96 atau < -1,96, syarat CR adalah  $\geq$  0,70, dan syarat VE adalah  $\geq$  0,50 (Wijanto, 2008). Meskipun beberapa konstruk mempunyai nilai VE < 0,50, yaitu ATT (0,48), SN (0,46), dan BI (0,44), namun semua konstruk telah memenuhi syarat CR  $\geq$  0,70 (Tabel 3).

Tabel 4 memperlihatkan butir-butir pertanyaan kuesioner, nilai rata-rata dan deviasi standar respons, untuk masing-masing indikator konstruk model. Semua konstruk memenuhi syarat reliabilitas pengukuran (nilai *cronbach's alpha* > 0,60). Hasil estimasi model lengkap TPB juga telah memenuhi sebagian besar statistik kesesuaian model (Tabel 2). Meskipun beberapa konstruk mempunyai nilai VE < 0,50, yaitu ATT (0,45), SN (0,45), dan BI (0,31), namun sebagian besar konstruk telah memenuhi syarat CR  $\geq$  0,70 (Tabel 3).

**Tabel 2** Statistik Kesesuaian Model

		Hasil Estimasi	
Indikator Kesesuaian Model	Batasan Nilai	Model Pengukuran Respesifikasi 48	Model Lengkap
<b><i>Absolute-Fit Measures</i></b>			
$\chi^2$ ( <i>Chi-Square</i> )	diharapkan kecil	1.497,26	575,329
<i>Significance of Probability</i>	$\geq 0,05$	0,00	0,00
<i>Degree of Freedom</i>		698	196
CMIN/df	$\leq 2,00$	2,15	2,94
GFI	$\geq 0,90$ ( <i>good fit</i> ), $0,80 \leq \text{GFI} < 0,90$ ( <i>marginal fit</i> )	0,82	0,87
RMR	$\leq 0,05$ ( <i>good fit</i> )	0,08	0,08
RMSEA	$\leq 0,08$ ( <i>good fit</i> ), $< 0,05$ ( <i>close fit</i> )	0,06	0,08
<b><i>Incremental-Fit Measures</i></b>			
TLI		0,86	0,87
NFI		0,80	0,86
AGFI	$\geq 0,90$ ( <i>good fit</i> ), $0,80 \leq \text{GFI} < 0,90$ ( <i>marginal fit</i> )	0,77	0,81
RFI		0,77	0,81
IFI		0,88	0,90
CFI		0,88	0,90

Hubungan antar konstruk pada model struktural TPB (Gambar 3) serupa dengan hubungan antar konstruk yang didalilkan dalam TPB (Ajzen, 1991) dan model perilaku mahasiswa menggunakan mobil ke kampus berdasarkan TPB yang dihasilkan oleh Bamberg dan Schmidt (2003). Semua koefisien jalur antar konstruk (SLF) dan korelasi antar konstruk signifikan. Sikap mahasiswa (ATT), persepsi mereka terhadap tekanan

sosial (SN), dan persepsi mereka terhadap kemudahan mewujudkan perilaku (PBC) berkaitan dengan penggunaan mobil ke kampus memberikan pengaruh positif yang signifikan terhadap intensi perilaku (BI) mereka menggunakan mobil ke kampus. Selanjutnya BI memberikan pengaruh positif yang signifikan terhadap perilaku aktual (AB) mahasiswa menggunakan mobil ke kampus. Selain itu terdapat korelasi yang positif dan signifikan antara konstruk ATT, SN, dan PBC.

**Tabel 3** Validitas dan Reliabilitas Konstruk Model

Konstruk	Kode Indikator	Model Pengukuran Respesifikasi 48				Model Lengkap			
		SLF	<i>p-value</i>	CR	VE	SLF	<i>p-value</i>	CR	VE
ATT				0,88	0,48			0,86	0,45
	ATTAS1	0,52				0,53			
	ATTAS2	0,78	< 0,001			0,79	< 0,001		
	ATTAS3	0,75	< 0,001			0,76	< 0,001		
	ATTAS5	0,54	< 0,001			0,55	< 0,001		
	ATTIN1	0,76	< 0,001			0,58	< 0,001		
	ATTIN2	0,64	< 0,001			0,67	< 0,001		
	ATTIN3	0,81	< 0,001			0,76	< 0,001		
SN	ATTIN4	0,65	< 0,001			0,65	< 0,001		
				0,85	0,46			0,85	0,45
	BoNO1	0,35	< 0,001			0,35	< 0,001		
	BoNO2	0,37	< 0,001			0,37	< 0,001		
	BoNO3	0,44	< 0,001			0,43	< 0,001		
	BoNO4	0,45	< 0,001			0,45	< 0,001		
	SN1	0,87	< 0,001			0,87	< 0,001		
	SN2	0,93	< 0,001			0,93	< 0,001		
PBC	SN3	0,82	< 0,001			0,82	< 0,001		
	SN4	0,83				0,83			
				0,79	0,65			0,78	0,65
	PBC2	0,68				0,69			
BI	PBC3	0,92	< 0,001			0,90	< 0,001		
				0,76	0,44			0,62	0,31
	BI1	0,69				0,49			
	BI2	0,67	< 0,001			0,83	< 0,001		
	BI3	0,69	< 0,001			0,39	< 0,001		
	BI4	0,60	< 0,001			0,43	< 0,001		

Konstruk persepsi kendali perilaku (PBC) berkaitan dengan penggunaan mobil ke kampus merupakan faktor psikologis yang lebih mempengaruhi intensi mahasiswa menggunakan mobil ke kampus (SLF = 0,628; *p-value* < 0,001), dibandingkan motivasi instrumental, afektif, dan simbolis (SLF = 0,175; *p-value* = 0,002), maupun persepsi mereka terhadap tekanan sosial (SLF = 0,162; *p-value* < 0,006) dari orang-orang yang dianggap penting bagi mereka (*referent*) berkaitan dengan penggunaan mobil ke kampus. Berdasarkan nilai SLF tersebut dapat ditafsirkan bahwa jika konstruk PBC meningkat sebesar satu deviasi standar, BI akan meningkat sebesar 0,628 deviasi standar (Gambar 3).

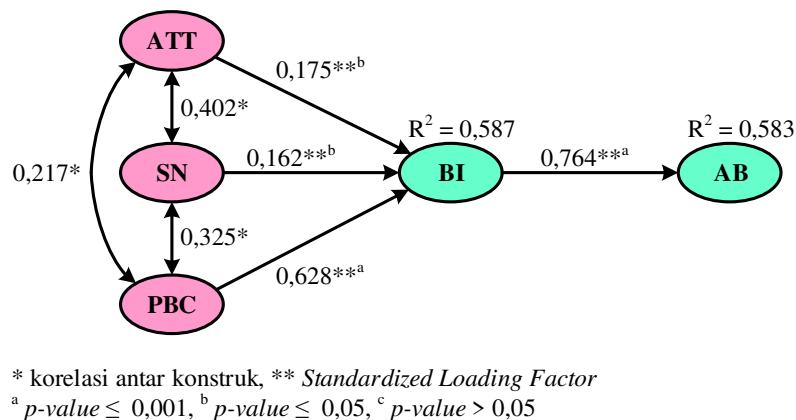
**Tabel 4** Indikator Konstruk Model

Rata-rata	Deviasi Standar	Indikator Konstruk
		<b>Sikap/ATT</b> ( <i>Cronbach's <math>\alpha = 0,81</math></i> )
		Pada saat Anda menggunakan mobil ke kampus, apakah Anda ...
3,81	0,82	ATTAS1: ... merasa bebas dari ketergantungan pada orang lain
3,49	0,71	ATTAS2: ... merasa senang
3,78	0,66	ATTAS3: ... menikmati privasi
3,57	0,81	ATTAS5: ... merasa relaks/santai (Pilihan jawaban: 1 = sangat tidak setuju, 2 = tidak setuju, 3 = netral, 4 = setuju, 5 = sangat setuju)
3,74	0,89	Pada saat Anda menggunakan mobil ke kampus, maka perjalanan tersebut akan ...
4,05	0,63	ATTIN1: ... fleksibel (misalnya berangkat lebih awal, singgah dalam perjalanan, dsb.)
4,12	0,68	ATTIN2: ... memudahkan (misalnya untuk berkendara bersama teman, membawa banyak barang, dsb.)
3,92	0,75	ATTIN3: ... nyaman (misalnya tidak terpengaruh cuaca, dsb.)
		ATTIN4: ... aman (misalnya dari gangguan kejahatan selama perjalanan, resiko jika seandainya terjadi kecelakaan, dsb.) (Pilihan jawaban: 1 = sangat tidak setuju, 2 = tidak setuju, 3 = netral, 4 = setuju, 5 = sangat setuju)
		<b>Norma subjektif/SN</b> ( <i>Cronbach's <math>\alpha = 0,85</math></i> )
		Menurut Anda, apakah individu berikut ini meyakini bahwa mobil merupakan suatu kebutuhan dalam kehidupan sehari-hari?
3,90	0,74	BoNO1: ... Orang tua (misalnya kakek, ibu, paman, dsb.)
3,79	0,68	BoNO2: ... Saudara (misalnya kakak, sepupu, dsb.)
3,72	0,71	BoNO3: ... Pacar/sahabat karib/teman dekat
3,67	0,70	BoNO4: ... Teman (Pilihan jawaban: 1 = sangat tidak setuju, 2 = tidak setuju, 3 = netral, 4 = setuju, 5 = sangat setuju)
3,66	0,80	
3,56	0,76	Bagaimana sikap individu berikut ini, jika Anda menggunakan mobil ke kampus?
3,55	0,74	SN1: ... Orang tua (misalnya kakek, ibu, paman, dsb.)
3,51	0,72	SN2: ... Saudara (misalnya kakak, sepupu, dsb.)
		SN3: ... Pacar/sahabat karib/teman dekat
		SN4: ... Teman (Pilihan jawaban: 1 = sangat tidak mendukung, 2 = tidak mendukung, 3 = netral, 4 = mendukung, 5 = sangat mendukung)
		<b>Persepsi kendali perilaku/PBC</b> ( <i>Cronbach's <math>\alpha = 0,78</math></i> )
2,71	1,08	PBC2: Selain mobil, bagi Anda tersedia pilihan moda transportasi lain yang dapat digunakan ke kampus
2,98	0,99	PBC3: Mengurangi penggunaan mobil ke kampus adalah hal yang mudah bagi Anda* (Pilihan jawaban: 1 = sangat tidak setuju, 2 = tidak setuju, 3 = netral, 4 = setuju, 5 = sangat setuju)
		<b>Intensi perilaku/BI</b> ( <i>Cronbach's <math>\alpha = 0,66</math></i> )
2,84	0,86	BI1: Apakah Anda berniat mengurangi penggunaan mobil ke kampus?*
		(Pilihan jawaban: 1 = sangat tidak setuju, 2 = tidak setuju, 3 = netral, 4 = setuju, 5 = sangat setuju)
3,75	1,17	BI2: Seberapa sering Anda akan menggunakan mobil ke kampus selama semester mendatang?
3,42	1,07	BI3: Apakah Anda melakukan berbagai hal untuk mengurangi penggunaan mobil ke kampus?*
3,48	1,15	BI4: Apakah Anda pernah mempunyai komitmen untuk mengurangi penggunaan mobil ke kampus?*
		(Pilihan jawaban: 1 = tidak pernah, 2 = jarang, 3 = kadang-kadang, 4 = sering, 5 = selalu)
		<b>Perilaku aktual/AB</b>
3,88	1,10	AB: Seberapa sering Anda menggunakan mobil ke kampus selama semester yang lalu? (Pilihan jawaban: 1 = tidak pernah, 2 = jarang, 3 = kadang-kadang, 4 = sering, 5 = selalu)

\* *inverse scale, p-value* semua indikator  $\leq 0,001$



Sekitar 59% varians intensi perilaku (BI) mahasiswa menggunakan mobil ke kampus dijelaskan oleh sikap (ATT), norma subjektif (SN), dan persepsi kendali perilaku (PBC) berkaitan dengan penggunaan mobil ke kampus. Meningkatnya persepsi mahasiswa terhadap kemudahan mewujudkan perilaku (PBC) menggunakan mobil ke kampus, persepsi terhadap konsekuensi (ATT) positif menggunakan mobil ke kampus, dan persepsi terhadap tekanan sosial (SN) untuk menggunakan mobil ke kampus, menyebabkan semakin kuat intensi perilaku (BI) mereka untuk menggunakan mobil ke kampus. Sementara itu, BI dapat menjelaskan sekitar 58% varians perilaku aktual (AB) mahasiswa menggunakan mobil ke kampus.



**Gambar 3** Model Struktural TPB

## KESIMPULAN DAN SARAN

Pada penelitian ini dibahas model perilaku mahasiswa pengguna mobil ke kampus berdasarkan *Theory of Planned Behavior*. Beberapa kesimpulan yang dapat diperoleh adalah sebagai berikut:

1. Konstruk persepsi kendali perilaku (PBC) berkaitan dengan penggunaan mobil ke kampus merupakan faktor psikologis yang lebih mempengaruhi intensi perilaku (BI) mahasiswa menggunakan mobil ke kampus, dibandingkan motivasi instrumental, afektif, dan simbolis (ATT), maupun persepsi mereka terhadap tekanan sosial dari orang-orang yang dianggap penting bagi mereka (SN) berkaitan dengan penggunaan mobil ke kampus.
2. Konstruk ATT, SN, dan PBC hanya dapat menjelaskan sekitar 59% varians BI. Sedangkan BI hanya dapat menjelaskan sekitar 58% varians perilaku aktual (AB).
3. Meningkatnya ATT, SN, dan PBC menyebabkan meningkatnya BI, dan meningkatnya BI ini menyebabkan meningkatnya AB mahasiswa untuk menggunakan mobil ke kampus.

## DAFTAR PUSTAKA

- Ajzen, I. 1991. *The Theory of Planned Behavior*. Organizational Behavior and Human Decision Processes, 50 (2), 179–211.
- Bamberg, S., dan Schmidt, P. 2003. *Incentives, Morality, or Habit?: Predicting Students' Car Use for University Routes with the Models of Ajzen, Schwartz, and Triandis*. Environment dan Behavior, 35 (2), 264–285.
- Bond, A., dan Steiner, R. L. 2006. *Sustainable Campus Transportation through Transit Partnership and Transportation Demand Management: A Case Study from the University of Florida*. Berkeley Planning Journal, 19 (1), 125–142.
- Gardner, B. 2009. *Modelling Motivation and Habit in Stable Travel Mode Contexts*. Transportation Research Part F: Traffic Psychology and Behaviour, 12 (1), 68–76.
- Kerr, A., Lennon, A., dan Watson, B. 2009. *The Call of the Road: Factors Predicting Students' Car Travelling Intentions and Behaviour*. Transportation, 37 (1), 1–13.
- Klöckner, C. A., dan Matthies, E. 2009. *Structural Modeling of Car Use on the Way to the University in Different Settings: Interplay of Norms, Habits, Situational Restraints, and Perceived Behavioral Control*. Journal of Applied Social Psychology, 39 (8), 1807–1834.
- Manstead, A. S. R., dan Ajzen, I. 2007. *Changing Health-related Behaviours: An Approach Based on the Theory of Planned Behaviour*. In K. van den Bos;, M. Hewstone;, J. de Wit;, H. Schut;, dan M. Stroebe (Eds.), *The Scope of Social Psychology: Theory and Applications* (pp. 43–63). New York, NY: Psychology Press.
- Poinsatte, F., dan Toor, W. 1999. *Finding a New Way: Campus Transportation for the 21st Century*. University of Colorado Environmental Center. Retrieved from <http://ecenter-old.colorado.edu/files/e5506f80de570bfa902419c8584179bfbac0f87f.pdf>
- Sarjono, H., dan Julianita, W. 2011. *SPSS vs LISREL*. Jakarta: Penerbit Salemba Empat.
- Schwab, A. J. 2012. *Detecting Outliers*. [http://www.utexas.edu/courses/schwab/sw388r7\\_spring\\_2005/SolvingProblems/DetectingOutliers\\_spring2005.ppt](http://www.utexas.edu/courses/schwab/sw388r7_spring_2005/SolvingProblems/DetectingOutliers_spring2005.ppt) (diunduh 10 Oktober 2012).
- Sutton, S., French, D. P., Hennings, S. J., Mithcell, J., Wareham, N. J., Griffin, S., Hardeman, W., et al. 2003. *Eliciting Salient Beliefs in Research on the Theory of Planned Behaviour: The Effect of Question Wording*. Current Psychology: Developmental, Learning, Personality, Social., 22 (3).
- Toor, W., dan Havlick, S. W. 2004. *Transportation dan Sustainable Campus Communities: Issues, Examples, Solutions*. Washington, DC: Island Press.
- Wijanto, H. S. 2008. *Structural Equation Modelling* (1st ed.). Yogyakarta: Graha Ilmu.